П О С Т А Н О В Л Е Н И Е № 5-682/2015
по делу об административном правонарушении

28 декабря 2015 года город Первоуральск

Мировой судья судебного участка № 5 Первоуральского судебного района Свердловской области Батищев В.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в соответствии со ст. 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по ст. 14.1.3 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в помещении судебного участка № 5 Первоуральского судебного района по адресу: город Первоуральск, улица Чекистов, 9, в отношении:

Большева Константина Викторовича, 23.06.1975 года рождения, уроженца города Первоуральска Свердловской области, работающего директором ООО «Даниловское», проживающего по адресу: город Первоуральск, улица Данилова, 7 - 77, ранее к административной ответственности не привлекался,

У С Т А Н О В И Л:

Заместителем прокурора г.Первоуральска Решетниковым В.Ю., в отношении директора Общества с ограниченной ответственностью УК «Даниловское» Большева К.В. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 08.12.2015 года по ст. 14.1.3 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому директор Общества с ограниченной ответственностью УК «Даниловское» Большев К.В. осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, а именно при управлении многоквартирным домом № 26 по улице Береговая города Первоуральска, являясь должностным лицом управляющей компанией допустил предоставление услуг по горячему водоснабжению ненадлежащего качества, то есть с нарушением температурного режима в нарушение п.5 раздела № 2 Приложение 1 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 года № 354, а при управление многоквартирным домом № 31 по улице Строителей города Первоуральска допустил предоставление услуги по содержанию общего имущества многоквартирного дома ненадлежащего качества выражающуюся в наличие в доме неработающего лифта, наличие ограниченного доступа на чердачное помещение, наличие мусора в подъезде, частичного отсутствия искусственного освещения на лестничных маршах и балконных переходов дома, то есть с нарушением п. 3.2.7. и 5.6.6. Правил содержания общего имущества утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 года № 170.

Судебное разбирательство по административному делу судом назначено на 15 часов 00 минут 28 декабря 2015 года в помещении судебного участка № 5 Первоуральского судебного района, о чем Большев К.В. был надлежащим образом извещен. В судебное заседание Большев К.В. не явился, представил суду письменные объяснения, направил для представления своих интересов защитника Токареву Е.П.

Прокурор г. Первоуральска в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения извещен надлежаще.

При таких обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть административное дело при данной явке.

В судебном заседании защитник Токарева Е.П., действующая на основании доверенности, суду пояснила, что Большев К.В. вину в совершении административного правонарушения не признает, на основаниях подробно изложенных в письменных объяснениях. Считают, что нарушение температурного режима не имело место, недочеты по иным

выявленным фактам устранены и не могут являются нарушениями лицензионных требований. В подтверждение своих слов представляют документы. Просит дело прекратить. Ходатайств нет.

Факт совершения Болышевым К.В. административного правонарушения подтверждается письменными материалами дела:

-постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 08.12.2015 года, согласно которому директор Общества с ограниченной ответственностью УК «Даниловское» Болышев К.В. осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, а именно при управлении многоквартирным домом № 26 по улице Береговая города Первоуральска, являясь должностным лицом управляющей компанией допустил предоставление услуг по горячему водоснабжению ненадлежащего качества, то есть с нарушением температурного режима в нарушение п.5 раздела № 2 Приложение 1 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 года № 354, а при управление многоквартирным домом № 31 по улице Строителей города Первоуральска допустил предоставление услуги по содержанию общего имущества многоквартирного дома ненадлежащего качества выражающуюся в наличие в доме неработающего лифта, наличие ограниченного доступа на чердачное помещение, наличие мусора в подъезде, частичного отсутствия искусственного освещения на лестничных маршах и балконных переходов дома, то есть с нарушением п. 3.2.7. и 5.6.6. Правил содержания общего имущества утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 года № 170;

-актом проверки соблюдения требований законодательства от 17.11.2015 года, проведенной сотрудниками прокуратуры г.Первоуральска с участием ведущего специалиста Отдела контроля по Западному управленческому округу Департамента Государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, согласно которой были выявлены нарушения при управлении многоквартирным домом № 26 по улице Береговая города Первоуральска и многоквартирным домом № 31 по улице Строителей города Первоуральска;

-копией обращений граждан по устранению нарушений /л.д. 20-25, 27-29/;

-копией протокола общего собрания собственников помещений от 01.07.2012 года, дополнительного соглашения от 28.05.2015 года, договора от 28.05.2012 года, согласно которых управление многоквартирными домами № 26 по улице Береговая города Первоуральска и № 31 по улице Строителей города Первоуральска осуществляет ООО «Даниловское»;

-копией Устава ООО «Даниловское»;

-копией Решения № 04 от 04.05.2012 года, согласно которого руководителем ООО «Даниловское» является Болышев К.В..

Согласно ч. 1 ст. 192 Жилищного кодекса Российской Федерации, деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее также - лицензия), выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

В силу ч. 2 ст. 193 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правительство Российской Федерации утверждает положение о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона № 99-ФЗ от 04.05.2011 года «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

На основании Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных Постановлением Правительства РФ от

28.10.2014 года № 1110, лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", являются:

а) соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации;

б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации;

в) соблюдение требований, предусмотренных частью 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Таким образом, нарушением лицензионных требований согласно действующему законодательству считается и нарушения положений, в том числе п.5 раздела № 2 Приложение 1 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 года № 354.

Так же нарушением лицензионных требований является и частичное отсутствие искусственного освещения на лестничных маршах и балконных переходов многоквартирного дома, что предусмотрено п 5.6.6. Правил содержания общего имущества утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 года № 170.

При этом суд считает, что такие нарушения как наличие в доме неработающего лифта, наличие ограниченного доступа на чердачное помещение, наличие мусора в подъезде не могут быть расценены как нарушения лицензионных требований, поскольку факт наличия неработающего лифта должен быть зафиксирован с определенной периодичностью, для устранения указанного нарушения нормативными актами предусмотрен определенный срок. Указанные должностным лицом недостатки в виде наличие ограниченного доступа на чердачное помещение, наличие мусора в подъезде не содержатся в формулировках на которые ссылается должностное лицо, отсутствуют указанные требования и в иных нормативных актах, в том числе Жилищном кодексе Российской Федерации, Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Доводы защиты об отсутствии состава административного правонарушения суд считает безосновательными, поскольку они опровергнуты в судебном заседании. Представленные защитником документы о проверке температурного режима в иные дни и документы подтверждающие причины нарушения температурного режима по мнению суда не опровергают факт нарушения температурного режима 17.11.2015 года. Акта выполненных работ и решения по спорам с иными лицами так же по мнению суда не опровергают вину лица в вмененном административном правонарушении.

Поскольку Болышев К.В. является директором ООО «Даниловское», то согласно ст. 2.4 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке

распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд не установил.

Учитывая все обстоятельства по данному делу в совокупности, общественную опасность и последствия совершенного деяния, а также данные о личности Большева К.В., который ранее к административной ответственности не привлекался, суд считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 14.1.3 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Большева Константина Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Разъяснить Большеву К.В., что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

Расчетный счет: 401 018 105 000 000 100 10, Уральское ГУ Банка России г.Екатеринбург,

УФК по Свердловской области (прокуратура Свердловской области),

ИНН получателя платежа: 6658033077, БИК 046 577001, ОКТМО 65701000001,

Код бюджетной классификации 41511690016000140, КПП 665801001.

В случае неуплаты административного штрафа Большев К.В. будет привлечен к административной ответственности по ст. 20.25 ч.1 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 дней в Первоуральский городской суд через мирового судью судебного участка № 5 Первоуральского судебного района Свердловской области.

Мировой судья: подпись.
Копия верна. Мировой судья В.В. Батищев

КОПИЯ

Дело № 12-46/2016

РЕШЕНИЕ

09 февраля 2016 года г.Первоуральск Свердловской области

Судья Первоуральского городского суда Свердловской области Елисеева Е.А.,
с участием старшего помощника прокурора г. Первоуральска Андриянова Е.В.,
защитника Токаревой Е.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Болышева Константина Викторовича на постановление мирового судьи судебного участка №5 Первоуральского судебного района Свердловской области, Батищева В.В. от 28.12.2015 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №5 Первоуральского судебного района Свердловской области, Батищева В.В. от 28.12.2015 Болышев К.В. признан виновным в совершении административного правонарушении, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Болышев К.В. обратился с жалобой в Первоуральский городской суд на указанное постановление, в которой просит постановление мирового судьи судебного участка № 5 Первоуральского судебного района Свердловской области Батищева В.В. от 28.12.2015 отменить, дело об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, указав, что ответственность за качество горячей воды должна нести ресурсоснабжающая организация ООО «СТК», которая не обеспечивает нормативные параметры горячего водоснабжения на вводе в дом, в связи с чем, у управляющей компании отсутствует возможность обеспечения населения коммунальной услугой надлежащего качества. 16.10.2015, 24.11.2015 по итогам лабораторных испытаний на вводе в дом было установлено, что горячее водоснабжение не соответствует нормативным величинам в точке: ввод в распределительную сеть. В данном случае управляющая компания не может нести ответственность за качество предоставления коммунальной услуги в границах внутридомовых сетей системы горячего водоснабжения в силу того, что уже получает услугу ненадлежащего качества – на границе сетей, в точке присоединения к сети дома. Управляющая компания объективно не влияет на температурный режим горячего водоснабжения при вводе на дом, как и в самом доме не имеет соответствующего оборудования, посредством которого температуру горячей воды возможно поднять до нормативного уровня в точках ее разбора потребителями – собственниками жилых помещений в многоквартирном доме.

В судебное заседание по рассмотрению данной жалобы лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Болышев К.В. не явилась, о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлена своевременно и надлежащим образом, ходатайства об отложении рассмотрения жалобы либо об его обязательном участии в рассмотрении жалобы суду не поступило, в связи с чем, судья считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие Болышева К.В.

Защитник Токарева Е.П. в судебном заседании жалобу поддержала в полном объеме, по доводам в ней изложенным.

Прокурор Андриянов Е.В. в судебном заседании жалобу Болышева К.В. не поддержал, считает, что в действиях директора ООО «Даниловское», Болышева К.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выслушав защитника Токареву Е.П., старшего помощника прокурора г. Первоуральска Андриянова Е.В., исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья считает, что жалоба Болышева К.В. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных ст. 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует состав

административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства дела, установленные в обжалуемом постановлении, подтверждаются материалами дела об административном правонарушении:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 08.12.2015. согласно которому директор ООО «Даниловское» Болышев К.В. осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, а именно при управлением многоквартирным домом 3 26 по ул. Береговая города Первоуральска, являясь должностным лицом управляющей компанией допустил предоставление услуг по горячему водоснабжению ненадлежащего качества, то есть с нарушением температурного режима в нарушение п. 5 раздела № 2 Приложения 1 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2001 № 354, а при управлении многоквартирным домом № 31 по ул. Строителей г. Первоуральска допустил предоставление услуги по содержанию общего имущества многоквартирного дома ненадлежащего качества выражающуюся в наличие в доме неработающего лифта, наличие ограниченного доступа на чердачное помещение, наличие мусора в подъезде, частичного отсутствия искусственного освещения на лестничных маршах и балконных переходов дома, то есть с нарушением п. 3.2.7, п. 5.6.6. правил содержания общего имущества, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170 (л.д. 6-7);
- копией свидетельства о государственной регистрации юридического лица, согласно которого, ООО «Даниловское» зарегистрировано в ЕГРЮЛ (л.д. 10);
- копией свидетельства о внесении записи ЕГРЮЛ, согласно которому ООО «Даниловское» внесено в ЕГРЮЛ (л.л. 11);
- копией решения № 04 единственного участника ООО «Даниловское» от 04.05.2012, согласно которого, директором ООО «Даниловское» назначен Болышев В.К. (л.д. 11);
- копией устава ООО «Даниловское» (л.д. 12-18);
- копией обращения Кудреватых Е.В., Плашникова А.В. о не надлежащем исполнении взятых на себя обязательств по управлению многоквартирным домом ООО УК «Даниловское» (л.д. 20-25, 27-29);
- актом проверки соблюдения требований законодательства Российской Федерации от 17.11.2015, согласно которому в ходе проверки были выявлены нарушения при управлении многоквартирным домом № 26 по ул. Береговая г. Первоуральска и многоквартирным домом № 31 по ул. Строителей г. Первоуральска (л.д. 30);
- копией протокола общего собрания собственников помещений от 01.0.2012, дополнительного соглашения от 28.05.2015, договора от 28.05.2012, согласно которых управление многоквартирными домами № 26 по ул. Береговая г. Первоуральска, дома № 31 по ул. Строителей г. Первоуральска осуществляет ООО «Даниловское» (л.д. 33-42);
- копией протокола лабораторных испытаний № 6827 от 16.10.2015 (л.д. 55);
- копией протокола лабораторных испытаний № 7916 от 24.11.2015 (л.д. 56);

У судьи не имеется каких-либо оснований не доверять исследованным в судебном заседании доказательствам, поскольку они добыты в соответствии с требованиями закона и не противоречат друг другу.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей всесторонне исследованы материалы дела, дана надлежащая правовая оценка всем собранным по делу доказательствам, и сделан верный вывод о наличии в действиях Болышева К.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Каких-либо существенных нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей не установлено.

В ходе рассмотрения дела у мирового судьи и рассмотрения жалобы доказательств, полученных с нарушением требований закона, использованных мировым судьей при разрешении административного дела, не установлено.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Болышева К.В., защитника Токаревой Е.П. о том, что в действия Болышева К.В. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что ответственность за качество горячей воды должна нести ресурсоснабжающая организация ООО «СТК», которая не обеспечивает нормативные параметры горячего водоснабжения на вводе в дом, в связи с чем, у управляющей компании отсутствует возможность обеспечения населения коммунальной услугой надлежащего качества, является несостоятельными.

В соответствии с п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», является соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

В соответствии с п. 5 Приложения 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, температура горячей воды в точке водоразбора должна соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.2496-09).

Согласно п. 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09, утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.04.2009 № 20, температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 °С не выше 75 °С.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что в ходе проверки, проведенной старшим помощником прокурора г. Первоуральска Евсеевой Э.В., с привлечением специалиста отдела контроля по Западному управленческому округу Департамента Государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области Чернышовой С.В. 17.11.2015 температура горячей воды в точке водоразбора в квартире № 86 дома № 26 по ул. Береговая г. Первоуральска составила 26 градусов °С, что свидетельствует о несоблюдении ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, п. 5 Приложения 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354, п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, п. 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09, утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.04.2009 № 20.

Согласно материалам дела об административном правонарушении ООО «Даниловское» осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом № 26 по ул. Береговая г. Первоуральска на основании договора управления многоквартирным домом от 28.05.2012 (л.д. 36-41) и имеет лицензию от № 191 от 13.05.2015.

В соответствии с договором управления многоквартирным домом от 28.05.2012 года Управляющая организация ООО «Даниловское» обязана оказывать собственникам жилых помещений услуги, выполнять работы по содержанию общего имущества многоквартирного дома (л.д. 36-42).

В силу ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Болышев К.В. является директором ООО «Даниловское» проявил бездействие и не обеспечил соблюдение установленных законодательством требований к предоставлению коммунальных услуг и содержанию жилого фонда.

Таким образом, привлечение Болышева К.В. к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является законным и обоснованным.

Таким образом, нарушений административного законодательства, влекущих отмену оспариваемого постановления по делу об административном правонарушении, при составлении материала по делу об административном правонарушении и его рассмотрении мировым судьей, не допущено.

С учетом тяжести административного правонарушения, личности правонарушителя, назначенное ему мировым судьей административное наказание в минимальных пределах, установленных санкцией статьи, соответствует характеру и степени общественной опасности правонарушения и является справедливым.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения постановления по делу об административном правонарушении не имеется.

Руководствуясь ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Первоуральского судебного района Свердловской области, Батищева К.В от 28.12.2015 в отношении Болышева Константина Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что Болышеву Константину Викторовичу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей– оставить без изменения, а жалобу Болышева Константина Викторовича– оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в порядке ст. 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса.

Судья: подпись. Е.А. Елисеева

Копия верна. Судья: Е.А. Елисеева

Секретарь: В.А. Колосова

Решение суда вступило в законную силу 09 февраля 2016 года.

Судья: Е.А.Елисеева

Секретарь: В.А. Колосова

Подлинник решения находится в деле об административном правонарушении № 12-46 за 2016 год и хранится в Первоуральском городском суде Свердловской области.

Судья: Е.А.Елисеева

Секретарь: В.А. Колосова